

OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Tenisový klub SLAVIA Pilsner Urquell Plzeň
zastoupená:

adresa:

Mgr. Jiří Kovářík, místopředseda
U Borského parku 2639/21
Jižní Předměstí
301 00 Plzeň

IČO:

00518484

Profil zadavatele:

https://ezak.enviagentura.cz/profile_display_54.html

Osoba zmocněná k výkonu zadavatelských činností:

ENVI Agentura Trunda s.r.o.

Ing. Vladimír Trunda

U Hřiště 810/8

779 00 Olomouc

IČ:27857646



V Olomouci dne 25. 09. 2015

OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Zadavatel veřejné zakázky, zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení na stavební práce podle § 25 a § 12 odst.2 zákona č. 137/2006 Sb.o veřejných zakázkách(dále jen Zákon), ve znění pozdějších předpisů pod názvem „**REKO TK**“ vyhlášené 5 zájemcům a na profilu zadavatele, Vám v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 zákona oznamuje výběr nejvhodnější nabídky níže uvedenému uchazeči na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Výše uvedená veřejná zakázka se přiděluje uchazeči:

Obchodní firma: **EKKL a. s.**

Sídlo / místo podnikání: Altýře 582, 767 01 Kroměříž

Právní forma uchazeče: a. s.

IČ: 277 52 771

DIČ: CZ 277 52 771

I. Identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena

Pořadové číslo nabídky	Firma	Adresa sídla firmy	IČ	Prokázání kvalifikace
1	Sportech cz s. e.	Újezd 450/40, 118 00 Praha 1	292 66 793	SPLNIL
2	EKKL a. s.	Altýře 582, 767 01 Kroměříž	277 52 771	SPLNIL

II. Vyloučení uchazeči z výběrového řízení

Po posouzení všech nabídek rozhodla hodnotící komise, že budou vyloučeni následující uchazeči, které uvádí následující tabulka včetně důvodu jejich vyloučení.

Pořadové číslo nabídky	Firma	Důvod vyloučení
3	SILNICE NEPOMUK s. r. o.	Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, posoudila hodnotící komise jako neopodstatněné.

Důvod vyloučení uchazeče

Uchazeč: SILNICE NEPOMUK s. r. o.,

Důvod vyloučení

Uchazeč nesplnil požadavky zadavatele v podrobné kalkulaci uvedených položek:

U části rozpočtu: Tenisové kurty – Akrylátové se jedná o tyto položky

1. Položka č. 32 87299-9001.NC Liniový odvodňovací žlab dl. 100cm, (např. ACO Self DN 100)

Zdůvodnění: Předložená podrobná kalkulace uvádí odlišnou cenu od ceny v nabídce uchazeče.

2. Položka č. 44 899000002.NC Vsakovací jímka, příp. napojení na kanalizaci

Zdůvodnění: Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele k předložení podrobné kalkulace.

3. Položka č. 48 91399-1010.NC Pouzdra sloupků sítí pro um. povrch

Zdůvodnění: Použití materiálů z jiné zakázky, která byla již zaplacená, je zcela nepřipustné.

4. Položka č. 62 1000T Mimostaveništní doprava

Položka č. 63 VRN8 NUS-náklady spojené s umístěním stavby

Zdůvodnění: Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele k předložení podrobné kalkulace.

5. Položka č. 49 91301-1003.NC Sedačka pro rozhodčí Alu bílá (např. DELUXE)

Položka č. 50 91301-1004.NC Lavička kovová+komaxit, bílá (např. Tennis-DUO)

Položka č. 57 979990001R00 Poplatek za skládku stavební sutě

Zdůvodnění: Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele k předložení podrobné kalkulace. Uchazeč nedoložil doklad o garantované ceně.

U části rozpočtu: Tenisové kurty – Regenerace tenisových kurtů se jedná o tyto položky

6. Položka č. 12 589116113V1 Kryt ploch pro tělovýchovu antukových

Zdůvodnění: Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele k předložení podrobné kalkulace. Uchazeč nedoložil doklad o garantované ceně.

7. Položka č. 33 899000002.NC Vsakovací jímka, příp. napojení na kanalizaci

Zdůvodnění: Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele k předložení podrobné kalkulace.

8. Položka č. 36 91399-1006.NC Pouzdra sloupků sítí pro antukový povrch

Zdůvodnění: Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele k předložení podrobné kalkulace.

9. Položka č. 53 1000T Mimostaveništní doprava

Položka č. 54 1004T NUS-náklady spojené s umístěním stavby

Zdůvodnění: Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele k předložení podrobné kalkulace.

10. Položka č. 48 979990001R00 Poplatek za skládku stavební sutě

Zdůvodnění: Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele k předložení podrobné kalkulace. Uchazeč nedoložil doklad o garantované ceně.

11. Položka č. 42 59217310R Obrubník zahradní 50/5/25 II nat

Zdůvodnění: Uchazeč nedoložil doklad o garantované ceně.

U části rozpočtu: Tenisové kurty – Víceúčelová plocha se jedná o tyto položky

12. Položka č. 38 981511112R00 Demolice konstrukcí postup.rozebráním,zdivo MC
Položka č. 40 979990001R00 Poplatek za skládku stavební sutě

Zdůvodnění: Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele k předložení podrobné kalkulace.

13. Položka č. 40 979990001R00 Poplatek za skládku stavební sutě

Zdůvodnění: Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele k předložení podrobné kalkulace. Uchazeč nedoložil doklad o garantované ceně.

14. Položka č. 46 1000T Mimostaveništní doprava
Položka č. 47 1004T NUS-náklady spojené s umístěním stavby

Zdůvodnění: Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele k předložení podrobné kalkulace.

12. Položka č. 33 91399-1010.NC Pouzdra sloupků sítí pro um. povrch

Zdůvodnění: Použití materiálů z jiné zakázky, která byla již zaplacená, je zcela nepřijatelné.

III. Výsledek hodnocení nabídek

Nabídky byly na základě hodnocení hodnotící komise seřazeny do níže uvedeného celkového pořadí hodnocených nabídek.

Hodnocení nabídek: Reko TK

Uchazeč		Kritérium: Cena v Kč bez. DPH	Pořadí hodnocení
1	Sportech cz s. e.	9 280 975,00	2
2	EKKL a. s.	8 677 686,00	1

IV. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je:

- **Nejnižší nabídková cena bez DPH**

Vlastní cena v nabídkách byla vyhodnocena a seřazena od cenově nejnižší nabídky po cenově nejvyšší nabídky.

Na základě výsledku hodnocení členů hodnotící komise byla jako cenově nejnižší vybrána nabídka uchazeče:

č. 2 EKKL a. s. Altýře 582, 767 01 Kroměříž IČ: 277 52 771

Nabídky ostatních uchazečů jsou hodnotící komisí hodnoceny jako cenově vyšší. Údaje, které jsou předmětem hodnocení, nedosahují hodnot srovnatelných jako cenově nejvýhodnější nabídka.

S pozdravem

ENVI Agentura Trunda s.r.o.
U Hřiště 810/8
779 09 Olomouc-Bohice
IČ 27857646, DIČ CZ27857646
Zapsán u Krajského soudu v Olomouci oddíl C, vložka 43566
Ing. Vladimír Trunda
jednatel

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné v souladu s ustanovením § 110 odst. 4 zákona podat zadavateli námitky, a to do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení. Podle ustanovení § 82 odst. 1 zákona zadavatel nesmí před uplynutím této lhůty pro podání námitek uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.