

DODATEČNÉ INFORMACE 29022016

Obec Stříbrnice

zastoupená: František Holík - starosta
adresa: Stříbrnice 91
751 42 Měrovice nad Hanou
IČO: 00636592
Profil zadavatele : https://ezak.enviagentura.cz/profile_display_58.html

Zastoupený: ENVI Agentura Trunda s.r.o.
Ing. Vladimír Trunda
U Hřiště 810/8
779 00 Olomouc
IČ: 27857646

Zadavatel uvádí do souladu zadávací dokumentaci níže uvedené veřejné zakázky.

OZNAČENÍ ZAKÁZKY:

„Kanalizace a ČOV Stříbrnice“

DODATEČNÁ INFORMACE 17022016

Zadavatel vyzval zájemce, kteří prokázali splnění kvalifikace k výše uvedené zakázce k podání nabídky.

Nabídky je tedy možno podávat do 7. 3. 2016 do 08:00. Místo pro podání nabídek se nemění.

Žádáme uchazeče, aby sledovali profil zadavatele.

Dotaz 1

DOTAZ č. 1:

V čl. III. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny ohledně termínu realizace:

Termín zahájení plnění díla: podle dohody

Termín splnění díla: Zhotovitel je povinen dokončit práce na díle v termínu dle dohody bez vad a nedodělků od předání a převzetí staveniště, nejpozději do 24 měsíců od předání a převzetí staveniště.

Teoreticky může nastat situace, že při předpokládaném termínu ukončení zadávacího řízení a uzavření smlouvy s vítězným uchazečem cca 04-05/2016 může objednatel udělit písemnou výzvu k zahájení provádění díla kdykoliv po ukončení zadávacího řízení, tedy ihned nebo také neznámo kdy v budoucnu.

Z uvedených bodů by pak vyplývala následující časová osa:

Uzavření SOD → přidělení finančních prostředků a zajištění dalších zdrojů pro financování díla → Písemný výzva objednatele k zahájení provádění díla → Zahájení prací předpoklad ??? → dokončení do 24 měsíců od předání staveniště.

Tedy pokud uchazeč prostudoval zadávací podmínky správně, pak zadavatelem nejsou vůbec stanoveny a na straně zájemců pak panuje nejistota ohledně termínu:

- předpokládané zahájení prací.

V bodě 13.16. je uvedeno, že smlouva nabývá účinnosti dnem podpisu smlouvy o dotaci mezi objednatelem a poskytovatelem dotace.

Uchazeč však dává k zamyšlení tu skutečnost, že zatímco termín zahájení prací je postaven vágně a neurčitě „podle dohody“, tedy by se dalo říci, že je neurčitý a nejasný a vůbec není jasné, kdy k tomuto dojde, pak na druhé straně termín dokončení do 24 měsíců je zadavatelem stanoven jako limitní!!!

Uchazeč proti tomuto postupu brojí.

Ohledně limitního termínu dokončení je třeba uvést, že pokud tak zadavatel učiní, mohou nastat komplikace v případě neočekávaného skluzu plnění (a to i z důvodů na straně zadavatele). Takovouto situaci nelze řešit prodloužením doby realizace, neboť by došlo k porušení § 82 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách (povinnost uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce), případně k podstatné změně smlouvy dle § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, což je postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně až ve výši 30 % výdajů vynaložených na danou zakázku, respektive 100 % výdajů vynaložených na danou zakázku.

Je tak otázkou, kdy a jestli vůbec zadavatel přistoupí k uzavření smlouvy o dílo s vítězným uchazečem, zda ihned po ukončení zadávacího řízení nebo až později v budoucnu, neboť se může stát, že nebude mít podepsanou Smlouvu o přidělení finančních prostředků či zajištěny jiné zdroje financování.

Teoreticky však může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele může být zdržen poskytnutím dotace ze strany financujícího orgánu, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců.

Riziko neposkytnutí dotace by pak mělo za následek, že po uplynutí delšího časového období, po němž z důvodu neposkytnutí dotace nedošlo k podpisu smlouvy o dílo a tím pádem ne zahájení prací, by již vítězný uchazeč nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její neaktuálnosti a její změny v čase a to navíc za té skutečnosti, že svou nabídkou je vázán pouze 90 dnů.

Zadavatel tedy může vyzvat vítězného uchazeče k zahájení plnění až v době, kdy tento nebude svou nabídkou již vázán.

Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

DOTAZ:

Mohl by zadavatel uvést alespoň předpokládaný termín zahájení prací – zaslání písemné výzvy k zahájení provádění díla a předání staveniště?

Jak bude řešena situace, kdy zhotovitel bude vyzván k převzetí staveniště a zahájení prací dle smlouvy v době, kdy již nebude svou nabídkou vázán?

ODPOVĚĎ

Tato formulace se používá na doporučení poskytovatele dotace z důvodu neznámého termínu podpisu smlouvy o dotaci. Zadavatelé nechtějí zahajovat stavbu před uzavřením smlouvy o dotaci.

Zadavatel nebude žádným způsobem zasahovat do Obchodních podmínek, které jsou nastaveny zcela v souladu s Občanským zákoníkem a s poskytovatelem dotace. Případné změny obchodních podmínek si vyjedná vítězný uchazeč před podpisem smlouvy se zadavatelem v rámci postupu podle § 82 odst. 7.

DOTAZ č. 2:

S předchozím dotazem č. 1 je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v čl. IV návrhu smlouvy o dílo stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a důvodem pro její změny je pouze změna zákonné sazby DPH a že zahrnuje veškeré náklady zhotovitele spojené s provedením díla.

Vzhledem k předpokládané době plnění 24 měsíců bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeče laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby zájemci na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

ODPOVĚĎ

Zadavatel nebude žádným způsobem zasahovat do Obchodních podmínek, které jsou nastaveny zcela v souladu s Občanským zákoníkem a s poskytovatelem dotace. Případné změny obchodních podmínek si vyjedná vítězný uchazeč před podpisem smlouvy se zadavatelem v rámci postupu podle § 82 odst. 7.

DOTAZ č. 3:

Uchazeč se domnívá, že případný zkušební provoz (bude-li nějaký) a zejména pak kolaudace nejsou součástí jeho předmětu plnění a že tyto činnosti zajišťuje objednatel ve vlastní režii a zhotovitel tak poskytne pouze součinnost.

DOTAZ:

Je domněnka uchazeče správná?

ODPOVĚĎ

Uchazeč je povinen postupovat zcela v souladu se zadávací dokumentací a výkazem výměr a soupisem prací.

DOTAZ č. 4:

V bodě 2.5. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, že součástí plnění je i vypracování realizační dokumentace stavby.

Naproti tomu v bodě 2.12 je uvedeno, že před zahájením stavby předá objednatel zhotoviteli projektovou dokumentaci pro provedení stavby, která bude v souladu s tendrovou (zadávací) projektovou dokumentací.

DOTAZ:

Je tedy vypracování realizační dokumentace stavby součástí plnění zhotovitele nebo tuto zajistí objednatel?

ODPOVĚĎ

Uchazeč je povinen postupovat zcela v souladu se zadávací dokumentací a výkazem výměr a soupisem prací.

DOTAZ č. 5:

V bodě 8.5 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

„Pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opraveny, běží záruční lhůta opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy.“

Zájemce má za to, že takto pojaté a chápáné pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Zájemcem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývajících částí díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravovaných“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně části díla např. 4 měsíce před skončením plánované 60-měsíční záruční lhůty, pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo, což je nepřipustné.

Uchazeč navrhuje obvyklé a běžné a ustanovení tohoto znění:

„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Na díly, vyměňované v rámci záruky, poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytnuté délce za stejných podmínek uvedených v tomto článku, maximálně však do doby uplynutí záruční doby dle bodu 8.2. až 8.4. tohoto čl. VIII. této smlouvy sjednané pro dílo jako celek.“

DOTAZ:

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení bodu 8.5. Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

ODPOVĚĎ

Zadavatel nebude žádným způsobem zasahovat do Obchodních podmínek, které jsou nastaveny zcela v souladu s Občanským zákoníkem a s poskytovatelem dotace. Případné změny obchodních podmínek si vyjedná vítězný uchazeč před podpisem smlouvy se zadavatelem v rámci postupu podle § 82 odst. 7.

DOTAZ č. 6:

V čl. XI. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

ODPOVĚĎ

Zadavatel nebude žádným způsobem zasahovat do Obchodních podmínek, které jsou nastaveny zcela v souladu s Občanským zákoníkem a s poskytovatelem dotace. Případné změny obchodních podmínek si vyjedná vítězný uchazeč před podpisem smlouvy se zadavatelem v rámci postupu podle § 82 odst. 7.

DOTAZ č. 7:

Ze znění čl. VII. Návrhu smlouvy o dílo není zájemci zřejmé, zda dílo bude objednatelům převzato při výskytu dobných vad a nedodělků.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

Uchazeč má za to, že u tak stavebně a technologicky náročné stavby jako Kanalizace a ČOV je neexistence drobných vad prakticky nemožná a stanovení možnosti převzetí díla pouze bezvadného je ze strany objednatelů zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísné.

DOTAZ:

Mohl by laskavě zadavatel sdělit a postavit najisto, zda dílo v případě výskytu drobných vad a nedodělků převezme?

ODPOVĚĎ

Zadavatel bude postupovat zcela v souladu s podepsanou smlouvou o dílo s vítězným uchazečem a se zadávací dokumentací.