

DODATEČNÉ INFORMACE 03032016

Obec Stříbrnice

zastoupená: František Holík - starosta
adresa: Stříbrnice 91
751 42 Měrovice nad Hanou
IČO: 00636592
Profil zadavatele : https://ezak.enviagentura.cz/profile_display_58.html

Zastoupený: ENVI Agentura Trunda s.r.o.
Ing. Vladimír Trunda
U Hřiště 810/8
779 00 Olomouc
IČ: 27857646

Zadavatel uvádí do souladu zadávací dokumentaci níže uvedené veřejné zakázky.

OZNAČENÍ ZAKÁZKY:

„Kanalizace a ČOV Stříbrnice“

DODATEČNÁ INFORMACE 17022016

Zadavatel vyzval zájemce, kteří prokázali splnění kvalifikace k výše uvedené zakázce k podání nabídky.

Nabídky je tedy možno podávat do 7. 3. 2016 do 08:00. Místo pro podání nabídek se nemění.

Žádáme uchazeče, aby sledovali profil zadavatele.

Dotaz 1

DOTAZ č. 1:

V čl. III. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny ohledně termínu realizace:

Termín zahájení plnění díla: podle dohody

Termín splnění díla: Zhotovitel je povinen dokončit práce na díle v termínu dle dohody bez vad a nedodělků od předání a převzetí staveniště, nejpozději do 24 měsíců od předání a převzetí staveniště.

Teoreticky může nastat situace, že při předpokládaném termínu ukončení zadávacího řízení a uzavření smlouvy s vítězným uchazečem cca 04-05/2016 může objednatel udělit písemnou výzvu k zahájení provádění díla kdykoliv po ukončení zadávacího řízení, tedy ihned nebo také neznámo kdy v budoucnu.

Z uvedených bodů by pak vyplývala následující časová osa:

Uzavření SOD → přidělení finančních prostředků a zajištění dalších zdrojů pro financování díla → Písemný výzva objednatele k zahájení provádění díla → Zahájení prací předpoklad ??? → dokončení do 24 měsíců od předání staveniště.

Tedy pokud uchazeč prostudoval zadávací podmínky správně, pak zadavatelem nejsou vůbec stanoveny a na straně zájemců pak panuje nejistota ohledně termínu:

- předpokládané zahájení prací.

V bodě 13.16. je uvedeno, že smlouva nabývá účinnosti dnem podpisu smlouvy o dotaci mezi objednatelem a poskytovatelem dotace.

Uchazeč však dává k zamyšlení tu skutečnost, že zatímco termín zahájení prací je postaven vágně a neurčitě „podle dohody“, tedy by se dalo říci, že je neurčitý a nejasný a vůbec není jasné, kdy k tomuto dojde, pak na druhé straně termín dokončení do 24 měsíců je zadavatelem stanoven jako limitní!!!

Uchazeč proti tomuto postupu brojí.

Ohledně limitního termínu dokončení je třeba uvést, že pokud tak zadavatel učiní, mohou nastat komplikace v případě neočekávaného skluzu plnění (a to i z důvodů na straně zadavatele). Takovouto situaci nelze řešit prodloužením doby realizace, neboť by došlo k porušení § 82 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách (povinnost uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce), případně k podstatné změně smlouvy dle § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, což je postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně až ve výši 30 % výdajů vynaložených na danou zakázku, respektive 100 % výdajů vynaložených na danou zakázku.

Je tak otázkou, kdy a jestli vůbec zadavatel přistoupí k uzavření smlouvy o dílo s vítězným uchazečem, zda ihned po ukončení zadávacího řízení nebo až později v budoucnu, neboť se může stát, že nebude mít podepsanou Smlouvu o přidělení finančních prostředků či zajištěny jiné zdroje financování.

Teoreticky však může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele může být zdržen poskytnutím dotace ze strany financujícího orgánu, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců.

Riziko neposkytnutí dotace by pak mělo za následek, že po uplynutí delšího časového období, po němž z důvodu neposkytnutí dotace nedošlo k podpisu smlouvy o dílo a tím pádem ne zahájení prací, by již vítězný uchazeč nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její neaktuálnosti a její změny v čase a to navíc za té skutečnosti, že svou nabídkou je vázán pouze 90 dnů.

Zadavatel tedy může vyzvat vítězného uchazeče k zahájení plnění až v době, kdy tento nebude svou nabídkou již vázán.

Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

DOTAZ:

Mohl by zadavatel uvést alespoň předpokládaný termín zahájení prací – zaslání písemné výzvy k zahájení provádění díla a předání staveniště?

Jak bude řešena situace, kdy zhotovitel bude vyzván k převzetí staveniště a zahájení prací dle smlouvy v době, kdy již nebude svou nabídkou vázán?

ODPOVĚĎ

Tato formulace se používá na doporučení poskytovatele dotace z důvodu neznámého termínu podpisu smlouvy o dotaci. Zadavatelé nechtějí zahajovat stavbu před uzavřením smlouvy o dotaci.

Zadavatel nebude žádným způsobem zasahovat do Obchodních podmínek, které jsou nastaveny zcela v souladu s Občanským zákoníkem a s poskytovatelem dotace. Případné změny obchodních podmínek si vyjedná vítězný uchazeč před podpisem smlouvy se zadavatelem v rámci postupu podle § 82 odst. 7.

DOTAZ č. 2:

S předchozím dotazem č. 1 je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v čl. IV návrhu smlouvy o dílo stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a důvodem pro její změny je pouze změna zákonné sazby DPH a že zahrnuje veškeré náklady zhotovitele spojené s provedením díla.

Vzhledem k předpokládané době plnění 24 měsíců bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeče laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby zájemci na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

ODPOVĚĎ

Zadavatel nebude žádným způsobem zasahovat do Obchodních podmínek, které jsou nastaveny zcela v souladu s Občanským zákoníkem a s poskytovatelem dotace. Případné změny obchodních podmínek si vyjedná vítězný uchazeč před podpisem smlouvy se zadavatelem v rámci postupu podle § 82 odst. 7.

DOTAZ č. 3:

Uchazeč se domnívá, že případný zkušební provoz (bude-li nějaký) a zejména pak kolaudace nejsou součástí jeho předmětu plnění a že tyto činnosti zajišťuje objednatel ve vlastní režii a zhotovitel tak poskytne pouze součinnost.

DOTAZ:

Je domněnka uchazeče správná?

ODPOVĚĎ

Uchazeč je povinen postupovat zcela v souladu se zadávací dokumentací a výkazem výměr a soupisem prací.

DOTAZ č. 4:

V bodě 2.5. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, že součástí plnění je i vypracování realizační dokumentace stavby.

Naproti tomu v bodě 2.12 je uvedeno, že před zahájením stavby předá objednatel zhotoviteli projektovou dokumentaci pro provedení stavby, která bude v souladu s tendrovou (zadávací) projektovou dokumentací.

DOTAZ:

Je tedy vypracování realizační dokumentace stavby součástí plnění zhotovitele nebo tuto zajistí objednatel?

ODPOVĚĎ

Uchazeč je povinen postupovat zcela v souladu se zadávací dokumentací a výkazem výměr a soupisem prací.

DOTAZ č. 5:

V bodě 8.5 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

„Pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opraveny, běží záruční lhůta opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy.“

Zájemce má za to, že takto pojaté a chápáné pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Zájemcem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývajících částí díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravovaných“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně části díla např. 4 měsíce před skončením plánované 60-měsíční záruční lhůty, pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo, což je nepřijatelné.

Uchazeč navrhuje obvyklé a běžné a ustanovení tohoto znění:

„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Na díly, vyměňované v rámci záruky, poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytnuté délce za stejných podmínek uvedených v tomto článku, maximálně však do doby uplynutí záruční doby dle bodu 8.2. až 8.4. tohoto čl. VIII. této smlouvy sjednané pro dílo jako celek.“

DOTAZ:

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení bodu 8.5. Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

ODPOVĚĎ

Zadavatel nebude žádným způsobem zasahovat do Obchodních podmínek, které jsou nastaveny zcela v souladu s Občanským zákoníkem a s poskytovatelem dotace. Případné změny obchodních podmínek si vyjedná vítězný uchazeč před podpisem smlouvy se zadavatelem v rámci postupu podle § 82 odst. 7.

DOTAZ č. 6:

V čl. XI. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

ODPOVĚĎ

Zadavatel nebude žádným způsobem zasahovat do Obchodních podmínek, které jsou nastaveny zcela v souladu s Občanským zákoníkem a s poskytovatelem dotace. Případné změny obchodních podmínek si vyjedná vítězný uchazeč před podpisem smlouvy se zadavatelem v rámci postupu podle § 82 odst. 7.

DOTAZ č. 7:

Ze znění čl. VII. Návrhu smlouvy o dílo není zájemci zřejmé, zda dílo bude objednatelům převzato při výskytu dobných vad a nedodělků.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

Uchazeč má za to, že u tak stavebně a technologicky náročné stavby jako Kanalizace a ČOV je neexistence drobných vad prakticky nemožná a stanovení možnosti převzetí díla pouze bezvadného je ze strany objednatelů zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísné.

DOTAZ:

Mohl by laskavě zadavatel sdělit a postavit najisto, zda dílo v případě výskytu drobných vad a nedodělků převezme?

ODPOVĚĎ

Zadavatel bude postupovat zcela v souladu s podepsanou smlouvou o dílo s vítězným uchazečem a se zadávací dokumentací.

Dotaz 2

DOTAZ č. 1:

V návrhu Smlouvy o dílo v části XI v bodě 11.1 se píše:

„Pokud Zhotovitel nesplní některou část předmětu zakázky uvedenou v bodě II. této smlouvy je povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 50.000,-Kč za každý započatý den ode dne, kdy toto nesplnění nastalo.“

V bodě II. SoD je mnoho odstavců týkajících se obecně popisu předmětu díla – kanalizace a ČOV, co vše má Zhotovitel vybudovat, co má zajistit, informace o jednotlivých stupních PD a o geodetickém zaměření dokončeného díla, o předání a převzetí díla, závazky Objednatele a Zhotovitele, atd.

Z textu bodu 11.1 návrhu SoD však nelze poznat, kterých částí bodu II. SoD se tato sankce týká. Žádný z bodů II. SoD nemá časový limit, který by mohl Zhotovitel překročit. Kromě doby výstavby díla, který sankčně řeší bod 11.2 SoD.

DOTAZ:

Žádáme Zadavatele, aby podrobně popsal, jakých částí bodu II. SoD a jak konkrétně se týkají sankce z bodu 11.1 SoD.

ODPOVĚĎ

Zadavatel v obchodních podmínkách jasně a zřetelně definuje předmět smlouvy, dílo. Zadavatel nebude žádným způsobem zasahovat do Obchodních podmínek, které jsou nastaveny zcela v souladu s Občanským zákoníkem a s poskytovatelem dotace. Případné změny obchodních podmínek si vyjedná vítězný uchazeč před podpisem smlouvy se zadavatelem v rámci postupu podle § 82 odst. 7.

DOTAZ č. 2:

V návrhu Smlouvy o dílo v části IV v bodě 4.1 je uvedena tabulka se skladbou objektů díla, kam by se měla dopsat cena jednotlivých částí:

Ostatní a vedlejší náklady

SO 01 Kanalizace

SO 02 ČOV

V předaném výkazu výměr se však žádný rozpočet na Ostatní a vedlejší náklady nenachází.

Skladba objektů dle výkazu výměr je: SO 01 Kanalizace, SO 02 ČOV - Pozemní a inženýrské objekty, SO 02 ČOV - Provozní soubory

DOTAZ:

Doplní Zadavatel výkaz výměr rozpočtem na Ostatní a vedlejší náklady? Nebo Zadavatel upraví tabulku v části IV v bodě 4.1 SoD?

ODPOVĚĎ

Ostatní a vedlejší náklady jsou uvedeny u každého stavebního (příp. provozního) souboru. Uchazeč tyto položky nacení a uvede je jako celkovou částku do ceny díla dle tabulky v čl. IV. smlouvy o dílo.

DOTAZ č. 3:

V Zadávací dokumentaci v bodě 3.1.5 je mimo jiné psáno:

„Uchazeč předloží položkové rozpočty a všechny ostatní cenové údaje vztahující se k nabídkové ceně v CZK, zejména pak technický popis výrobků, které dodává vč. výrobce hlavních komponentů a certifikátů kvality. Za hlavní komponenty zadavatel považuje potrubí, šachty. Současně tyto informace uvede do návrhu smlouvy o dílo jako garanci toho, že tyto výrobky budou dodány zadavateli v potřebné kvalitě.“

V předloženém návrhu Smlouvy o dílo však žádná část, kam by se měly vepsat hlavní komponenty a výrobci, není.

DOTAZ:

Doplní Zadavatel návrh SoD o odstavec/stránku, kam Zhotovitel vyplní požadované údaje? Nebo Zadavatel upraví bod 3.1.5 ZD a požadavek na vepsání výrobců hlavních komponent do návrhu SoD vypustí?

ODPOVĚĎ

V zadávací dokumentaci – v dokumentu Výzva je v bodu 3 - Obsah nabídky definováno pod bodem 3.1.5 jaké dokumenty je povinen uchazeč předložit do nabídky. Uvedený bod současně obsahuje informaci o tom, jaké dokumenty je povinen vítězný uchazeč předložit ke smlouvě o dílo před jejím podpisem. Účelem je ověření, že výrobky předložené v nabídce jsou v souladu s plánovanou dodávkou díla dle smlouvy o dílo.

DOTAZ č. 4:

Ve výkazu výměr v DSO 01.1 Stoky se nachází položky č. 50 a 52:

50	286-14219	Trubka kanalizační korug.JUMBO DN 300 x 1000 SN10 PP	kus	721,83		0,00
52	286-14216	Trubka kanalizační korug.JUMBO DN 250 x 1000 SN 10 PP	kus	1 597,03		0,00

Dle popisu těchto položek bychom měli nakoupit a dodat trubky v délkách 1 metr. Tyto trubky se však vyrábějí i v delších délkách, např. 2, 3, 5 m. Nakoupit a položit kanalizaci délky 2,3km z potrubí z metrových kusů je neekonomické, technicky náročné, v kanalizaci je 2x-5x více spojů, než kdyby byla tvořena z trubek delších rozměrů.

DOTAZ:

Má Zadavatel nějaký důležitý důvod, proč chce kanalizační potrubí z metrových trubek? Může Zadavatel opravit tyto dvě položky tak, aby bylo možné dodat potrubí delších délek?

ODPOVĚĎ

Rozhodující informace u těchto položek je celková délka potrubí, což je v tomto případě 721,83 a 1597,03 bm. Je na každém uchazeči, jakou jednotkovou délku kanalizační trubky v jednotlivých úsecích použije. Je nutno dodržet DN, SN a materiál.

Dotaz 3

Dotaz č.1

U objektu DSO 02.3 Příjezdová komunikace v soupisech prací chybí postupy výpočtu u položky

50001	Příjezdová komunikace vč. výkopových prací, podkladních vrstev, atd.	m2	485,00		
-------	--	----	--------	--	--

, dle vyhlášky 230 § 7 odst. 1., Z uvedených výkazů výměr nelze ověřit správnost výměry. Žádáme zadavatele o doplnění postupu výpočtu dle vyhlášky 230 § 7 odst. 1.

Dotaz č.2

U objektu DSO 02.3 Příjezdová komunikace v soupisech prací chybí u položky

50001	Příjezdová komunikace vč. výkopových prací, podkladních vrstev, atd.	m2	485,00		
-------	--	----	--------	--	--

jednoznačně vymezení druhu a kvalitu prací, dodávky nebo služby, s případným odkazem na jiné dokumenty, zejména technické a cenové podmínky dle vyhlášky 230 § 6 písm. c. Žádáme zadavatele o doplnění specifikace jednoznačně vymežující druh prací a materiálů.

Dotaz č.3

Dle zadávací dokumentace bodu č. 6. Zadavatel požaduje, aby uchazeč prováděl vlastními kapacitami bez subdodavatele položku roční zkušební provoz.

Kde má uchazeč v soupisu prací tuto položku ocenit?

Dotaz č.4

Uchazeč se domnívá, že součástí VRN v soupisu prací by měla být položka pro geodetické práce. Znamená to tedy, že geodetické práce před a po realizaci výstavby nejsou součástí soupisu prací?

Dotaz č.5

U objektu DSO 02.1 Terénní a sadové úpravy, zpevněné plochy v soupisech prací chybí u položek

Vnitroareálová komunikace vč. výkop. prací, podkladních vrstev, atd.	m2	33,00		
Chodníky ze zámkové dlažby vč. výkopových prací, podkladních vrstev, atd.	m2	6,30		

jednoznačně vymezení druhu a kvality prací, dodávky nebo služby, s případným odkazem na jiné dokumenty, zejména technické a cenové podmínky dle vyhlášky 230 § 6 písm. c.

Tato agregovaná položka jednoznačně nespecifikuje konkrétní materiály a montáž a odporuje tak výše uvedené vyhlášce.

Žádáme zadavatele o doplnění specifikace jednoznačně vymežující druh prací a materiálů, umožňující stejné ocenění všemi uchazeči.

Dotaz č.6

U objektu DSO 02.1 Terénní a sadové úpravy, zpevněné plochy se vyskytuje položka

10	50003	Terénní schodiště vč. zábradlí	ks	1,00	
----	-------	--------------------------------	----	------	--

, avšak ve výkresové části dokumentace SO 02 – ČOV, Stavební část – půdorysný pohled je u terénního schodiště uvedeno „(součást DSO 02.3)“. Uchazeč se tedy domnívá, že se jedná

o duplicitní položku. Žádáme zadavatele o upřesnění položky sloužící k ocenění terénního schodiště a případné odstranění duplicitní položky.

Dotaz č.7

U objektu DSO 02.6 Přípojka NN v soupisech prací chybí u položky

4	21004	Ostatní - revize, zaměření, výstražná fólie atd.	kpl	1,00		
---	-------	--	-----	------	--	--

jednoznačně vymezení druhu a kvality prací, dodávky nebo služby, s případným odkazem na jiné dokumenty, zejména technické a cenové podmínky dle vyhlášky 230 § 6 písm. c.

Tato agregovaná položka jednoznačně nespecifikuje konkrétní materiály a montáž a odporuje tak výše uvedené vyhlášce.

Žádáme zadavatele o doplnění specifikace jednoznačně vymežující druh prací a materiálů, umožňující stejné ocenění všemi uchazeči.

Dotaz č.8

U objektu DSO 01.1 Stoky v soupisech prací u položek

58	877 36-3123.R00	Montáž tvarovek jednoosých, gumový kroužek DN 250 včetně tvarovky	kus	14,00		0,00
53	877 37-3123.R00	Montáž tvarovek jednoosých, gumový kroužek DN 300 včetně tvarovky	kus	7,00		0,00

Chybí jednoznačně vymezení druhu a kvality prací, dodávky nebo služby, s případným odkazem na jiné dokumenty, zejména technické a cenové podmínky dle vyhlášky 230 § 6 písm. c.

Tato agregovaná položka jednoznačně nespecifikuje konkrétní materiály a odporuje tak výše uvedené vyhlášce.

Žádáme zadavatele o doplnění specifikace jednoznačně vymežující druh prací a materiálů, umožňující stejné ocenění všemi uchazeči.

Dotaz č.9

Dle vyhlášky 230 §4 odstavec 3 Položky soupisu prací specifikující dodávku materiálu nebo výrobku, jejich montáž je dána samostatnou položkou práce, musí obsahovat jednoznačný popis materiálu nebo výrobku, a to uvedením technických parametrů nebo vlastností požadovaného materiálu.

U objektu DSO02.5 Trubní rozvody, měření a odpad z ČOV u položky

27	895941311RT9	Zřízení vpusti uliční z dílců včetně dodávky dílců pro uliční vpusti	kus	1,00		
----	--------------	--	-----	------	--	--

V souladu s výše uvedeným nelze z této položky jednoznačně specifikovat parametry ani technické vlastnosti.

Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci k dané položce.

Vzhledem k množství položek, které nejsou v souladu s vyhláškou 230 stanovující podrobnosti vymežující předmět veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, žádáme zadavatele o uvedení

soupisu prací do souladu s výše uvedenou vyhláškou a posunutí termínu pro podání nabídek.

Dotaz č.10

U objektu DSO 01.1 Stoky se vyskytuje položka

57	877 37-3121.RT3	Montáž tvarovek odbočných, gumový kroužek DN 300 včetně dodávky odbočky 250/250 mm	kus	2,00		0,00
----	-----------------	--	-----	------	--	------

Žádáme zadavatele o upřesnění výše uvedené položky, jedná se o dodání a montáž odbočky DN 300 nebo DN 250 ?

Dotaz č.11

Dle vyhlášky 230 §4 odstavec 3 Položky soupisu prací specifikující dodávku materiálu nebo výrobku, jejich montáž je dána samostatnou položkou práce, musí obsahovat jednoznačný popis materiálu nebo výrobku, a to uvedením technických parametrů nebo vlastností požadovaného materiálu.

U objektu DSO 02.2 Objekt ČOV se vyskytuje položka

14	224311010RA1	Zabezpečení objektu proti vyplavání (tahové miktopiloty)	kpl	1,00		
----	--------------	--	-----	------	--	--

V souladu s výše uvedeným nelze z této položky jednoznačně specifikovat parametry ani technické vlastnosti.

Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci k dané položce.

Dotaz č.12

Dle vyhlášky 230 §4 odstavec 3 Položky soupisu prací specifikující dodávku materiálu nebo výrobku, jejich montáž je dána samostatnou položkou práce, musí obsahovat jednoznačný popis materiálu nebo výrobku, a to uvedením technických parametrů nebo vlastností požadovaného materiálu.

U objektu DSO 01.2 Čerpací stanice + výtlač, položka

23	R1	Bourání a znovuzřízení oplocení a vstupů do RD vč.sadových úprav předzahrádek	kpl	1,00		0,00
----	----	---	-----	------	--	------

V souladu s výše uvedeným nelze z této položky jednoznačně specifikovat parametry ani technické vlastnosti.

Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci k dané položce.

Dotaz č.13

Součástí zadávací dokumentace je návrh SOD ve formátu PDF.

Mohl by zadavatel poskytnout návrh SOD v editovatelném formátu, vhodném k doplnění požadovaných údajů?

Dotaz č.14

Uchazeč při kontrole výpočtů objemu hloubení rýh uvedených ve výkazu zjistil, že hloubky rýh uvedených v tomto výpočtu nesouhlasí s hloubkami uvedenými v podélných profilech PD. V soupisu prací je více jak o 2800 m3 hloubení rýh navíc a tím pádem soupis není v souladu s PD. Žádáme zadavatele o uvedení soupisu prací do souladu s projektovou dokumentací.

ODPOVĚĎ

Dotaz č.1

Plocha příjezdové komunikace byla odměřena a stanovena ze situace (příl. C.2, C.3) - šířka 3,5 m, celková délka cca 133 m + rozšíření v místě obratiště

Dotaz č.2

Skladba příjezdové komunikace je uvedena v příl. B Souhrnná technická zpráva v kapitole 3.3.5 a v příloze D.1.3.1 Vzorový příčný řez příjezdovou komunikací

Dotaz č.3

Položku **Zkušební provoz** zakalkuluje uchazeč do Vedlejších rozpočtových nákladů.

Dotaz č.4

Položku Geodetické práce zakalkuluje uchazeč do Vedlejších rozpočtových nákladů.

Dotaz č.5

Skladba vnitroareálové komunikace a chodníků je uvedena v příl. B Souhrnná technická zpráva v kapitole 3.1.2

Dotaz č.6

Ve výkresové dokumentaci SO 02 ČOV, DSO 02.2 Objekt ČOV, Stavební část – půdorysný pohled je chyba. Správně má být uvedeno Terénní schodiště (součást DSO 02.1)

Dotaz č.7

Popis přípojky NN je uveden v příl. B Souhrnná technická zpráva v kapitole 3.6

Dotaz č.8

Tvarovky - jejich tvar a specifikace je stejně jako specifikace odbočných tvarovek uvedena v dokumentu

"DPS_1.12_Šachty.pdf", v části D. u objektu SO 01. Je součástí zadávací dokumentace.

Dotaz č.9

Uliční vpusť je specifikovaná v **Technické zprávě B, bod 3.3.7.** - umístění je zřejmé z výkresu **D.1.2.1.1 - STAVEBNÍ ČÁST - PŮDORYSNÝ POHLED. D. Je součástí zadávací dokumentace - D.1.2. - SO 02.2 - OBJEKT ČOV.**

Dotaz č.10

Tvarovky - jejich tvar a specifikace je uvedena v dokumentu

"DPS_1.12_Šachty.pdf", v části D. u objektu SO 01. Jedná se o tvarovku odbočnou - u Š27 a Š72 . DN 300 s dvěma odbočkami DN250.

Je součástí zadávací dokumentace.

Dotaz č.11

Tahové piloty jsou součástí armovacích výkresů, který je součástí zadávací dokumentace.

Popis v technické zprávě **"D1.2 Konstrukční a stavebně technické řešení"** Dále z výkresů **"Výkres výztuže - základy"** - číslo V1. Je součástí zadávací dokumentace - **D.1.2. - SO 02.2 - OBJEKT ČOV.**

Dotaz č.12

Ze situačních výkresů, které jsou součástí zadávací dokumentace je zřejmý zásah do soukromých částí, rozsah výkopových prací a případné vlivy na okolní zástavbu.

Uchazeč na základě svých profesních zkušeností odhadne, kolik toho pokazí a tím pádem si spočítá, kolik toho bude muset opravovat.

Dotaz č.13

Návrh SOD doplní uchazeč dle bodu 5 zadávací dokumentace – Výzva k podání nabídky.

Dotaz č.14

Hloubky uvedené ve výpočtu souhlasí s hloubkami uvedenými v podélných profilech. Soupis prací je v souladu s PD.

Uchazeč určitě zapracoval i požadavky DOSS - jež jsou do projektové dokumentace zapracovány.

Dále vzal na vědomí "VZOROVÉ ŘEZY ULOŽENÍ POTRUBÍ" - výkresy č.1.13a-c. Je součástí zadávací dokumentace - SO 01.1 - STOKY.

Uchazeč položky nacení podle výkazu výměr.

Dotaz 4

Dotaz: Z projektové dokumentace a taktéž z výkazu výměr je zřejmé , že jsou navrženy revizní šachty DN 1000 z polypropylénu.

V textové části projektu přesně v „A. Průvodní zpráva“ na straně 12 v odstavci SO 01.1 Stoky je text viz níže:

„Kanalizace je navržena z PP trub a tvarovek kanalizačních Ø 250 a 300mm. Celková délka všech stok je 2276,2 m. Na kanalizaci jsou navrženy typové vstupní šachty a spadiště DN 1000 mm z polypropylénu (nebo betonové šachtové dna vyráběné v jednom pracovním kroku s frézovanými vstupy a výstupy až ve ztvrdlém stavu), případně PP šachty DN 600 mm.

V textové části zmiňuje projektant alternativní řešení betonových revizních šachet viz tučný text výše.

Otázka: Můžeme tedy do Výkazu výměr ocenit alternativní řešení betonových revizních šachet?? Tato úprava má velký vliv na celkovou cenu zakázky.

ODPOVĚĎ

Uchazeč nacení položky v souladu s platným výkazem výměr. Varianty nabídky **nejdou** povoleny – viz. Zadávací dokumentace – Výzva k podání nabídky bod 16.